



 **PÔLE ACADÉMIQUE LIÈGE-LUXEMBOURG**

RALLYE PÉDAGOGIQUE 10

L'ÉTUDIANT À LA MANŒUVRE: DÉVELOPPER L'EMPOWERMENT

**INTÉGRER LA "VOIX DES ÉTUDIANTS" DANS L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR.**

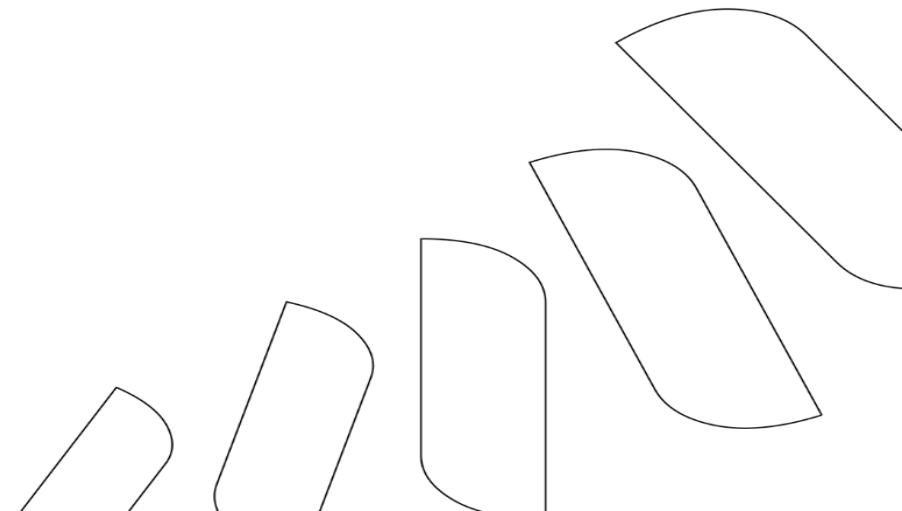


Saint-Luc  
Liège  
école  
supérieure  
des arts

CÉLIA CHARBAUT, ESA SAINT-LUC.

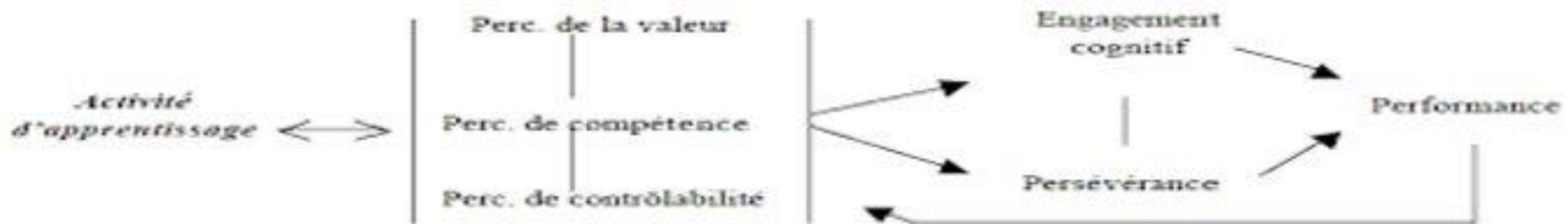
# Plan de la présentation

- Éléments de définition de la *Voix des Etudiants*.
- 2 continuums.
- 4 Valeurs centrales.
- Quelques bénéfices.
- Quelques conditions.
- Présentation des témoignages.



# Éléments de définition de la *Voix des Etudiants* 1

- *Student Voice work*
- Donner aux étudiants la capacité d'influencer l'enseignement.
  - > **Mise en perspective** des études par les étudiants "experts". (Fielding, 2001; Rudduck, 2007)
  - > **Inputs** des étudiants dans leur enseignement. (Benner, Brown & Jeffrey, 2019)
- Concept proche: perception de **contrôlabilité** qui est une composante de la motivation (modèle de Viau).



# Éléments de définition de la *Voix des Etudiants* 2

- > + que partage des opinions / problèmes scolaires avec les enseignants, des jeunes collaborent avec des adultes pour les régler. (Mitra, 2012) > *pupil work*
- > Gamme d'activités : expression, performance, créativité, co-construction de la dynamique d'enseignement et d'apprentissage. (Toshalis, 2007)

**Agentivité** des étudiants : augmente à mesure que les étudiants sont plus à l'initiative ou ont une plus grande responsabilité dans les changements.

**/ forme** (recueil et utilisation des points de vue, commentaires et opinions des étudiants pour éclairer le changement, participation des étudiants à des organes décisionnels qui stimulent le changement, leadership pour amener le changement...)

**/ objet** (politiques, programmes (pondération des crédits...), contenus, conditions (évaluation, supports...), principes...)

# Spectre de la *Voix des Etudiants* (forme)

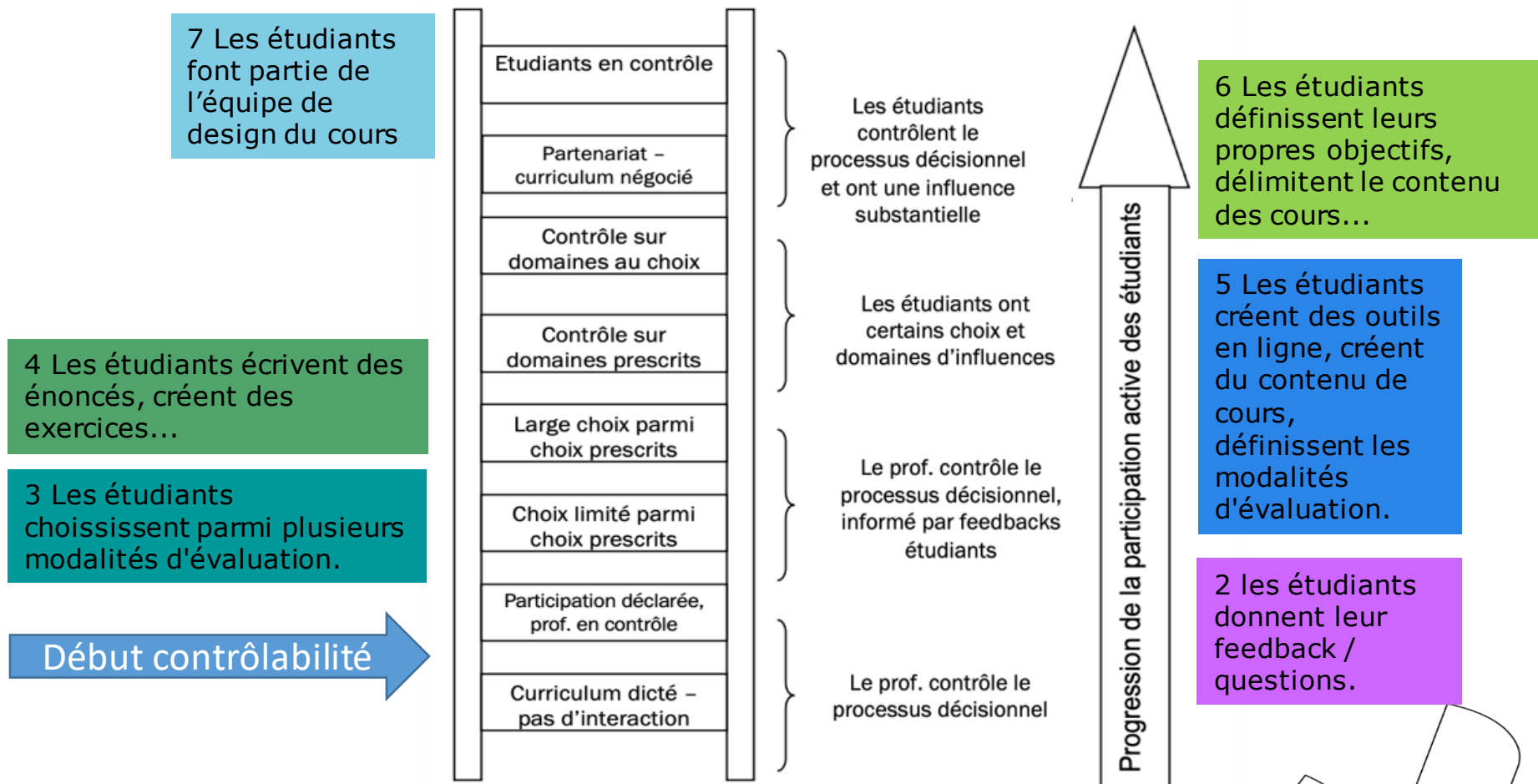
Benner, Brown & Jeffrey, (2019) adapté de Toshalis et Nakkula et de Mitra et Gross.  
Différentes formes d'engagement des étudiants favorisent différents niveaux d'**agentivité**.



# Echelle du co-design (objet)

Participation des étudiants dans l'organisation et la création des curricula.

Bovill & Bulley, (2011)





# 4 Valeurs centrales

Core values (Robinson & Taylor, 2007)

Base des témoignages.

## 1. Une conception de la **communication comme dialogue**.

- **Qui** participe?
- Quelle est la **nature** de cette participation?
- Dans quels **domaines**?
- Comment permettre à **l'ensemble** des étudiant de participer > inclusion?

- **Consultation**
- **discours plus horizontal** (Fiske, 1990)
- Échanges fondés sur « **l'écoute active** » domaine de l'« enquête conjointe respectueuse, attentive et engagée dans un changement positif » (Fielding, 2004)

## 2. L'exigence de **participation** et d'**inclusivité démocratique**.

- Relations **subtiles et durables** dans des processus
- reconnaissance que le pouvoir habite tous les processus de communication sociale.
- **différents groupes sociaux** ont des **accès différent** à des formes de pouvoir communicationnels.

## 3. La reconnaissance du fait que **les relations de pouvoir** sont inégales et problématiques.

- Les vues, pensées, sentiments et expériences des étudiants.
- Ce qui est fait de l'information: **Spectre** depuis être écoutés d'une manière symbolique et apporter des changements à la politique et/ou à la pratique.

## 4. La possibilité de **changement** et de **transformation**.

# Quelques bénéfices



- Chez les étudiants :
  - > Responsabilisation, motivation, engagement, capacité de métacognition (> persévérance), performance. (Bovill, 2011)
  - > Identité, modification de la lecture des rapports de force sociétaux.
  - > Congruence responsabilité apprentissage / responsabilité sociétale (y compris dans le futur métier.)
- Chez les enseignants :
  - > Relations constructives de confiance rafraichissantes vécues par les enseignants. (Bovill, 2011)
  - > Meilleure compréhension de comment les étudiants apprennent le plus efficacement > reconsidération sur le cours. (Flutter & Rudduck, 2004)





# Quelques conditions 1



## Questions :

- Quel **but**? Enroler les étudiants ou changer sa vision, sa pratique, son institution? Avec les étudiants comme partenaires ou comme moyens?
- Qui en est le **bénéficiaire**? Les enseignants, l'institution, les étudiants? Projet sur les étudiants ou avec?
- Quelle **rétribution**? Argent, crédits... > motivation extrinsèque?
- Quels **étudiants**? Groupes élus, étudiants mandatés, porte-parole, choisis par les enseignants, les meilleurs, les plus faibles? tous? > Comment entendre la voix des plus faibles? (Recherche participative)



# Quelques conditions 2

Ce que ce n'est pas :

- **"Ah, c'est vous qui avez décidé!"**

Responsabiliser les étudiants sans déresponsabiliser l'enseignant.

> Volonté de se faire impacter.

> Contrat didactique, responsabilité partagée et assumée (traduction dans les fiches ECTS), **engagement mutuel**.

> Solidarité. Quand un dispositif est innovant, il est souvent imparfait! Ce qui risque de transparaître dans l'évaluation des enseignements par les étudiants. Assumer les régulations.

- **"Débrouillez-vous!"**

**Autonomisation** des étudiants (empowerment managérial) à portée plus individualiste.

> Accompagnement conscientisation.

> Collectif, inclusif.

- **"Oui oui allez-y"**

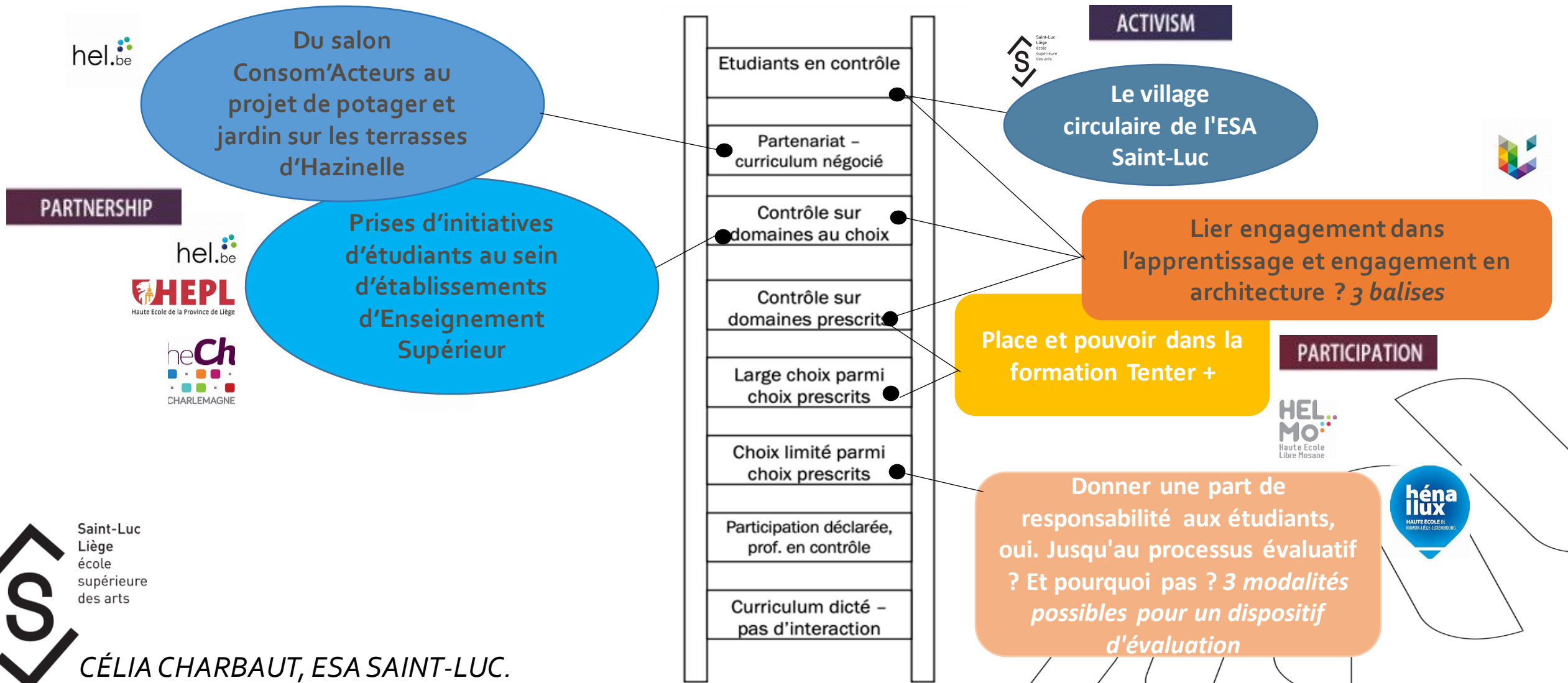
**Instrumentalisation** des étudiants pour créer l'adhésion. Illusion de participation (pas de choix, choix contraints, pas d'enjeux, pas de prise en compte.)

> Ouverture au changement, notamment institutionnel.



# Présentation des témoignages

Pas mieux en haut de l'échelle! Ça dépend de ce qu'on veut faire.  
Institution / enseignement.



# Bibliographie

Benner M, Brown C., Jeffrey A. (2019) Elevating student voice in education. *Center for american progress*. [StudentVoice-report.pdf \(americanprogress.org\)](#)

Bovill. C. (2011) Students as co-creators of teaching approaches, course design, and curricula: implications for academic developers: *International Journal for Academic Development: Vol 16, No 2*

Robinson C, Taylor C. (2007) Theorizing student voice: values and perspectives. *Improving school*.

